

Concorso di idee riservato a giovani laureati presso la Facoltà di Architettura di Sapienza Università di Roma denominato “Museo Alberto Sordi”

La Commissione giudicatrice del Concorso di cui in epigrafe, nominata dal Preside della Facoltà di architettura di Sapienza Università di Roma (comunicazione del 27.03.2017), si è riunita il giorno 23 giugno 2017 presso la Sede di Valle Giulia della Facoltà di Architettura, via Gramsci, 53, nei locali della ex Presidenza e ha proceduto alla stesura della relazione conclusiva.

Nella riunione n.1 che si è tenuta il 21 aprile 2017 alle ore 15,00 in Roma, in Via Antonio Gramsci n. 53, presso la Facoltà di Architettura – sede di Valle Giulia – ex Presidenza, si è insediata la Commissione per il Concorso di Idee “Museo Alberto Sordi”.

Ha assunto la Presidenza la Preside della Facoltà di Architettura, Prof.ssa Anna Maria Giovenale e la funzione di Segretario la Signora Alessandra Sanfilippo, come indicato nel bando all’art.9, punto 1.

La Commissione ha preso atto che sono pervenute n. 29 buste nei tempi utili indicati dal bando e ha proceduto all’apertura delle buste. Nel corso dell’apertura dei plichi, la Commissione ha proceduto a numerare i due plichi interni di ogni proposta pervenuta per assicurare la riconducibilità allo stesso candidato, così come da bando all’art. 9 punto 3

La Commissione ha constatato che il concorrente indicato dalla Commissione con il numero 3 è risultato non valutabile in quanto ha presentato la busta n.1 con segni riconoscibili, come indicato nel Verbale della seduta del 21 aprile 2017. Pertanto ha escluso dal concorso il concorrente contrassegnato con il n.3 .

Terminata l’apertura di tutte le 29 buste, sono state separate le buste numero 1 dalle buste numero 2. La Commissione ha stabilito come successiva data di incontro il 24 Maggio 2017 alle ore 16,00 sempre presso la Facoltà di Architettura – sede di Valle Giulia – ex Presidenza.

Nella riunione n. 2 che si è tenuta il giorno 25 Maggio 2017 alle ore 15,00 in Roma, in Via Antonio Gramsci n. 53, presso la Facoltà di Architettura – sede di Valle Giulia – ex Presidenza, la Commissione all’unanimità dei presenti ha stabilito che i progetti presentati saranno esaminati solo collegialmente nel corso delle riunioni della Commissione. Ha proceduto all’apertura di n. 28 buste “n.1” contenenti i progetti e le relazioni; è stato effettuato un primo esame dei progetti e delle relazioni ed è stata anche constatata la non sussistenza di elementi che comportino l’esclusione dal concorso. Al termine di dette operazioni la Commissione ha deciso di fissare un ulteriore incontro per il giorno 08 Giugno 2017 alle ore 15 sempre presso la Facoltà di Architettura – sede di Valle Giulia – ex Presidenza.

Nella riunione n.3 che si è tenuta il giorno 08 Giugno 2017 alle ore 15,00 in Roma, in Via Antonio Gramsci n. 53, presso la Facoltà di Architettura – sede di Valle Giulia – ex Presidenza, la Commissione ha proceduto ad una più attenta e scrupolosa valutazione dei progetti e delle relazioni già visionati nella precedente riunione, ogni membro della Commissione ha espresso il suo parere in merito ad ogni singolo progetto presentato e sono stati individuati i progetti più inerenti al tema che era stato proposto.

Al termine di dette operazioni la Commissione ha deciso di fissare un ulteriore incontro per il giorno 23/06/2017 alle ore 11,30 sempre presso la Facoltà di Architettura – sede di Valle Giulia – ex Presidenza.

Nella riunione n.4 che si è tenuta il giorno 23.06.2017 alle ore 11,30 in Roma, in Via Antonio Gramsci n. 53, presso la Facoltà di Architettura – sede di Valle Giulia – ex Presidenza, la Commissione ha proceduto all’assegnazione dei punteggi a tutti gli elaborati validamente presentati, secondo la numerazione attribuita alle singole buste.

La Commissione ha seguito, come da bando, cinque criteri di valutazione relativi all’innovazione in termini di visione architettonica (max 30p.); innovazione dei contenuti funzionali (max 15 p.); innovazione nell’utilizzo di materiali e tecnologie per la riqualificazione (max 15 p.); flessibilità nell’uso, in rapporto alle esigenze museali, alle aree e agli spazi per mostre ed eventi, alle aree di valorizzazione come presidio della via Appia (max 25 p.) ed infine, l’integrazione con il territorio, in termini di valorizzazione del contesto di riferimento e capacità di divenire riferimento iconico per l’intera città (max 15 p.).

Dai suddetti criteri di valutazione la Commissione, dopo un’ampia ed articolata discussione in termini di valutazione comparativa degli elaborati presentati dai concorrenti, ha redatto una tabella nei termini seguenti:

Busta n. 1	punteggio	83
Busta n. 2	punteggio	49
Busta n. 3	esclusa dal concorso come da verbale del 21/04/2017	
Busta n. 4	punteggio	31
Busta n. 5	punteggio	47
Busta n. 6	punteggio	31
Busta n. 7	punteggio	88
Busta n. 8	punteggio	32
Busta n. 9	punteggio	57
Busta n. 10	punteggio	35
Busta n. 11	punteggio	78
Busta n. 12	punteggio	42
Busta n. 13	punteggio	44
Busta n. 14	punteggio	46
Busta n. 15	punteggio	42
Busta n. 16	punteggio	38
Busta n. 17	punteggio	40
Busta n. 18	punteggio	25
Busta n. 19	punteggio	35
Busta n. 20	punteggio	32
Busta n. 21	punteggio	35
Busta n. 22	punteggio	28
Busta n. 23	punteggio	46
Busta n. 24	punteggio	50
Busta n. 25	punteggio	27
Busta n. 26	punteggio	56
Busta n. 27	punteggio	35
Busta n. 28	punteggio	28
Busta n. 29	punteggio	25

La Commissione ha poi proceduto all’apertura delle buste n. 2 e all’abbinazione dei numeri assegnati precedentemente ad ogni progetto con i nominativi dei partecipanti da cui ne è conseguita la seguente graduatoria:

1 Marino Marsia (Busta n. 7)

	con Sorrentino Sara e Minciocchi Lavinia	Punteggio	88
2	Tanzilli Marco (Busta n. 1) con Combusti Maria Gabriella	Punteggio	83
3	Stambuk Matteo (Busta n. 11)	Punteggio	78
4	Nardelli Giacomo (Busta n. 9) con Camilli Francesco, Caprioli Ilaria e Marchi Lorenzo	Punteggio	57
4	Valletta Emilia (Busta n. 26)	Punteggio	57
5	Teodori Giulia (Busta n. 24) con Provinciali Alessia, Solitario Claudia, Mazzeo Flavia, Moliri Barbara, Cecchetti Francesco e Ponti Maria Pia	Punteggio	50
6	Lanciotti Luca (Busta n. 2) con Ciabrone Marta e Lecce Barbara	Punteggio	49
7	Michael Emiliano (Busta n. 5) con Iaquinandi Valentina	Punteggio	47
8	Chiapparelli Alessandra (Busta n. 23) con Casolla Giulia e Crisciotti Flavia	Punteggio	46
8	Tanca Livia (Busta n. 14) con Sgherri Serena	Punteggio	46
9	Cossu Asia (Busta n. 13) con Bartolelli Alice	Punteggio	44
10	Cecchetti Valeria (Busta n. 12) con Di Toppa Enrica	Punteggio	42
10	Martone Francesco (Busta n. 15) con Barasheva Anastasia	Punteggio	42
11	Leone Chiara Maria (Busta n. 17)	Punteggio	40
12	Cecca Gaia (Busta n. 16) con D'Alvano Maria Laura	Punteggio	38
13	Lazzaretti Simone (Busta n. 19) con Loreti Riccardo e Luzzi Silvia	Punteggio	35
13	Guglielmi Maes Giulia (Busta n. 27) con Carrozza Nicoletta e De Blasis Vittoria	Punteggio	35
13	Marzo Davide (Busta n. 21)		

con Martello Anna Rita	Punteggio	35
13 Trentani Martina (Busta n. 10) con Polidori Federica, Salone Veronica, Rossini Teresa e Picalarga Domizia	Punteggio	35
14 Cancelliere Sara (Busta n. 8) con Scardala Federica, Scalzo Chiara e Ursache Andrea	Punteggio	32
14 Nota Giulia (Busta n. 20) con Cori Silvia	Punteggio	32
15 Straqualursi Alessandro (Busta n. 6) con Bianchi Michele	Punteggio	31
15 Miron Julia Oleg (Busta n. 4)	Punteggio	31
16 Di Paolo Lucilla (Busta n. 28) con Conti Francesca, Ferrazzano Marianna e Di Mattia Michela	Punteggio	28
16 Grassini Elena (Busta n. 22) con Camagni Flavia e Marotta Alfonso	Punteggio	28
17 Rolando Eugenio (Busta n. 25) con Patacchiola Federico	Punteggio	27
18 De Salvo Daniele (Busta n. 29)	Punteggio	25
18 Tommasoli Lavinia (Busta n. 18) con Pompili Simona e Zoffoli Francesco	Punteggio	25

Sono risultati pertanto come vincitori :

al 3° posto Stambuk Matteo, con le seguenti motivazioni:
per l'approccio poco invasivo e la reversibilità che il progetto garantisce in un ulteriore approfondimento sul carattere distributivo dell'allestimento ed il sensibile mantenimento della storia del luogo;

al 2° posto Tanzilli Marco con Combusti Maria Gabriella, con le seguenti motivazioni:
per l'integrazione che il progetto propone tra complesso architettonico e intorno urbano nell'ottica di favorire uno scambio tra la dimensione privata della villa e un luogo pubblico concepito come spazio di incontro, di eventi e di formazione cogliendo uno degli obiettivi principali della competizione: aprire le porte della casa di Sordi alla comunità per far conoscere e trasmettere alle future generazioni uno dei protagonisti più importanti della cultura cinematografica e teatrale italiana;

al 1° posto Marino Marsia con Sorrentino Sara e Minciacchi Lavinia, con le seguenti motivazioni:

il progetto coglie il tema delicato della memoria con un approccio poetico e rispettoso del luogo e della casa mantenendone la carica simbolica e il portato della personalità di Alberto Sordi. La Commissione ha apprezzato la visione unitaria di questo nuovo polo culturale offerto alla città di Roma costruito sensibilmente attorno all'idea del cine giardino nel quale Sordi può ancora svolgere il suo ruolo di protagonista per la rigenerazione dell'immaginazione artistica.

Al termine di dette operazioni, la Commissione ha deciso di fissare un ulteriore incontro per il giorno 28/06/2017 alle ore 13.00 presso la Facoltà di Architettura – sede di Via Gianturco n. 2 Roma